

LA DIARCHIA DEI FRATELLI NELLA TARDA ANTICHITÀ: MODELLI MITICI E STORICI. DIOCLEZIANO E MASSIMIANO

Nelu Zugravu*

Abstract : *Under the late Empire (temporarily under the sons of Constantine, finally under the Valentinians and Theodosians), the fraternal diarchy, which at the time of Marcus Aurelius and Lucius Verus was seen as a rather odd constitutional innovation, occasionally repeated during the Severians and the anarchy, became a political, territorial, institutional and legal reality accepted in full by Roman society. Naturally, official propaganda has played its role: through monuments, currency, law and Court literature, it spread this political model, meanwhile searching for its precedents in the mythical or real history of the Greco-Roman world.*

Thus a true ideology of fraternal co-regency was born, but as it often happens, it extended it to the level of political and moral value, not just of a biologic reality. Therefore it's not at all surprising that in later writings –using the method of the so-called psychagogic history initiated by Isocrates and theorized in the Latin cultural area by Titus Livy in Praefatio at Ab Urbe condita, which absolutized tradition by focusing on paradeigma or exemplum, as well as the rhetorical device σύγκρισις (lat. comparatio) specific to royal speech (basilikos logos, laudatio, panegyricus, gratiarum actio) mentioned by Menander – the blood related or unrelated imperial colleges are often compared to the similar examples from the legendary or historical past. The purpose of this contribution is the brotherhood of Diocletian and Maximian, a fraternity based on concordia, virtus, similitudo and fides.

Résumé: *La dyarchie fraternelle, qui, au temps de Marcus Aurelius et Lucius Verus passait pour une innovation constitutionnelle assez bizarre, répétée occasionnellement pendant les Sévères et l'anarchie, est devenue sous l'Empire tardif (temporairement sous les fils de Constantin, définitivement sous les Valétiens et Théodosiens) une réalité politique, territoriale, institutionnelle et juridique acceptée en totalité par la société romaine. Naturellement, la propagande officielle y a joué son rôle : par l'intermédiaire des monuments, des monnaies, de la législation et de la littérature de cour, elle a diffusé ce modèle politique, cherchant en même temps à trouver des antécédents dans l'histoire mythique ou réelle du monde gréco-romain. On a ainsi vu la naissance d'une vraie idéologie de la corégence fraternelle qui, comme il arrive souvent, a augmenté le cadre, la fraternité ne désignant pas seulement une réalité biologique, mais aussi une valeur politique et morale. Il n'est alors pas surprenant que, en utilisant la méthode de l'histoire psychagogique initiée par Isocrate et théorisée dans l'espace culturel latin par Tite-Live dans Praefatio d'Ab Urbe condita, méthode qui absolutisait la tradition par l'accent mis sur paradeigma ou exemplum, et le procédé σύγκρισις (lat. comparatio) spécifique aux „discours royaux” (basilikos logos, laudatio, panegyricus, gratiarum actio) recommandé par Ménandre, dans les écrits tardifs, les collégialités impériales sanguines ou nonsanguines sont souvent rapportées à des exemples similaires du passé légendaire ou historique, en fonction desquels on juge leurs accomplissements et les carences du gouvernement. L'objet de cette contribution est „la fraternité” de Dioclétien et Maximien, une fraternité fondée sur concordia, virtus, similitudo et fides.*

Rezumat: *Diarhia fraternală, care pe vremea lui Marcus Aurelius și Lucius Verus trecea drept o inovație constituțională mai degrabă ciudată, repetată ocazional sub Severi și în timpul anarhiei, a devenit în Antichitatea târzie (temporar sub fiii lui Constantin, definitiv sub Valentinieni și Theodosieni) o realitate politică, teritorială, instituțională și juridică deplin acceptată de societatea romană. La aceasta a contribuit, cum era firesc, propaganda oficială, care prin intermediul*

* Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”, Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice și Creștine, Bd. Carol I, 11, 700506, Iași, România; nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

monumentelor, al monedelor, al legislației și al literaturii de curte a difuzat acest model politic, căutând, totodată, să-i găsească antecedente în istoria mitică sau reală a lumii greco-romane. S-a născut astfel o adevărată ideologie a coregenței fraterne care, însă, așa cum se întâmplă adesea, a augmentat cadrul, înțelegând prin fraternitate nu doar o realitate biologică, ci și o valoare politico-morală. Nu e de mirare, așadar, că, urmând metoda așa-numitei istorii psihagogice inițiate de Isocrate și teoretizate în spațiul cultural latin de Titus Livius în Praefatio la *Ab Urbe condita*, metodă ce absolutiza tradiția prin accentul pus pe *paradeigma* sau *exemplum*, și apelând la procedeul retoric σύγκρισις (lat. *comparatio*) specific discursului solemn, celebrativ (gr. ἐγκώμιον, βασιλικὸς λόγος, χαριστήριος λόγος; lat. *laudatio*, *panegyricus*, *gratiarum actio*), recomandat de Menander din Laodicea la sfârșitul sec. III p.Chr., conform căruia oratorul trebuie să apeleze la comparații cu situații politice precedente, inclusiv mitologice (ιστορικά παραβολαί), în scrierile târzii, colegialitățile imperiale sanguine sau nonsanguine sunt adesea raportate la *exempla* (παραδείγματα, ὑποδείγματα) similare din trecutul legendar sau istoric, în funcție de care le sunt judecate împlinirile și carențele guvernării. În două contribuții anterioare am analizat cazul fiilor lui Constantin și, respectiv, al lui Valentinianus și Valens. Contribuția de față are în vedere o fraternitate nesanguină, cea dintre Diocletianus și Maximianus, bazată, conform surselor literare antice, în special *Panegyricus X [2]* din 289, pe concordia, virtus, similitudo și fides. Cu acest prilej, Mamertinus compară diarchia fraternală a celor doi tetrarhi cu „fraternitatea funcțională” reprezentată de Evadru și Hercule, apoi cu a gemenilor spartani Euristene și Proclus și, în sfârșit, a gemenilor Romulus și Remus.

Key words: Late Antiquity, diarchy, exemplum, Diocletian, Maximian, concordia, virtus, similitudo, fides.

Mots clés: antiquité tardive, dyarchie, exemplum, Dioclétien, Maximien, concordia, virtus, similitudo, fides.

Cuvinte cheie: antichitatea târzie, diarchie, exemplum, Dioclețian, Maximian, concordia, virtus, similitudo, fides.

La diarchia dei fratelli, che ai tempi di Marco Aurelio e Lucio Vero era vista come un'innovazione costituzionale piuttosto strana¹, ripetuta episodicamente ai tempi dei Severi² e dell'anarchia³, diventò nella tarda antichità (temporaneamente sotto i figli di Costantino I⁴, definitivamente sotto i Valentiniani⁵ e i Teodosiani⁶) una realtà politica, territoriale, istituzionale e giuridica pienamente accettata dalla società romana⁷. A questo si aggiunse, evidentemente, la propaganda ufficiale, la quale, attraverso l'uso dei monumenti, delle monete,

¹ Hdn., I, 8; Dio Cass., LXXI, 1; Aur. Vict., *Caes.*, 16, 3; Eutr., VIII, 9, 1-2; Fest., 21, 1; *SHA, Hadr.*, XXIV, 2; *Ael.*, V, 13-14; *Marc.*, VII, 5-6; *Ver.*, III, 8; IV, 1; *Seu.*, XX, 2; Amm., XXVII, 6, 16; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XVI, 5; Oros., VII, 15, 1; Zos., I, 7, 1; Kienast 1996, 143-145; Kolb 2001, 27-29.

² Marco Aurelio Antonino (Caracalla) e Geta (4 febraio – 26 dicembre 211 – Dio Cass., LXXVII, 1-5; 12; LXXVIII, 23; Hdn., III, 15; IV, 1; 3-4; Aur. Vict., *Caes.*, 20, 32; Eutr., VIII, 19, 2; *SHA, Seu.*, XX, 1; 3; XXI, 6-7; XXIII, 6-7; *Carac.*, I, 1; 5; II, 4; *Get.*, VI, 1; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XXI, 3; Oros., VII, 17, 8; Zos., I, 9, 1; Kienast 1996, 166; Christol 1997, 37-38; Southern 2001, 50-51.

³ Carino e Numeriano (luglio o agosto or agosto 283 – metà di novembre 284) – Kienast 1996, 260; Christol 1997, 190.

⁴ Lib., *Or.* LIX; Iulian., *Or.* I; III [II]; Themist., *Or.* 2; Callu 1987, 133-152; Callu 1992, 39-68; Brandt 1998, 39-44, 147-161.

⁵ Eun., *VS*, VII; Zos., IV, 3, 1-2; Raimondi 2001; Lenski 2002; den Boeft J., Drijvers J. W., den Hengst D., Teitler H. C. 2007.

⁶ Claud., *3 cons.*, 7; 182-184; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLVIII, 19; Oros., VII, 34, 4; 36, 1; Marcell. Comes, *Chron.*, 395, 3; Husar 2007, 154-156.

⁷ Sid. Apoll., *Carm.*, II, 65; *valeat divisio regni*; Lib., *Or.* LIX, 150.

della legislazione e della letteratura di corte diffuse questo modello politico, cercando, allo stesso tempo, di trovare i suoi antecedenti nella storia mitica o reale del mondo greco-romano⁸. Nacque, in conseguenza, una vera ideologia della coreggenza dei fratelli, fatto che però, come spesso capita, aumentò il quadro stabilito fino ad allora, così che fraternità definì non solo una realtà biologica, ma anche un valore politico-morale. Non ci sorprende, quindi, il fatto che, seguendo il metodo della cosiddetta storia psicagogica, iniziata da Isocrate⁹ e teorizzata nello spazio culturale latino da Tito Livio nella *Praefatio* dei libri *Ab Urbe condita*, metodo che assolutizzava la tradizione, mettendo l'accento sul *paradeigma* o *exemplum*¹⁰, e ricorrendo al procedimento retorico della σύγκρισις (lat. *comparatio*) specifico del discorso solenne, celebrativo (gr. ἐγκώμιον, βασιλικὸς λόγος, χαριστήριος λόγος; lat. *laudatio, panegyricus, gratiarum actio*), ufficialmente deciso da Menandro di *Laodicea* alla fine del terzo secolo dopo Cristo, secondo cui l'oratore deve ricorrere a paragoni con situazioni politiche precedenti, incluse quelle mitologiche (ἱστορία παραβολαί)¹¹, nelle opere tarde i vincoli imperiali di sangue o non di sangue vengono spesso volte rapportati a *exempla* (παραδείγματα, ὑποδείγματα) simili del passato leggendario o storico, a seconda dei quali vengono giudicate le realizzazioni e le carenze del loro governo. Nei altri due contributi abbiamo analizzato la diarchia dei fratelli Constantinidi e dei fratelli Valentiniani; analizzeremo in seguito il esempio di Diocleziano e Massimiano – una “fraternità” basata su *concordia, virtus, similitudo e fides*.

Il primo aprile 286, Diocleziano creò la diarchia proclamando Massimiano imperatore¹². I sovrani non erano fratelli, nemmeno parenti di sangue, così che l'inclusione del loro principato tra le diarchie dei fratelli potrebbe essere dichiarata un errore; rapportata però all'ideologia del tempo essa diventa possibile. La fraternità che univa i due non era legittimata dalla consanguineità, ma da un valore politico, morale e religioso chiamato dai Latini *concordia* (gr. ὁμόνοια), evidenziato da diverse fonti storiche¹³. In ultima istanza, questo concetto era inteso dai Romani come la comunione di intenzioni nell'atto di governo (*unum in rem p. sentientes*)¹⁴, comunione basata su una affinità sentimentale – *concordia a corde congruente* dice Varrone¹⁵ –, paragonabile a quella fraterna¹⁶. D'altronde, secondo quello che è stato recentemente dimostrato da Stefan Rebenich, nelle opere della tarda antichità (pagane o cristiane), il concetto di *amicitia* è sinonimo, tra l'altro, di amore fraterno¹⁷. Così, secondo Aurelio

⁸ Rivolta 1985, 525-546; James 1998, 151-176; Gangloff 2002, 25-56.

⁹ Sonnabend 2002, 32-40; López Eire 2008, 1-32.

¹⁰ Lumpe 1966, 1229-1257; *Rhétorique et histoire. L'"exemplum" et le modèle de comportement dans le discours antique et médiéval*, MEFRM, 92/1, 1980; Maslakov 1984, 437-496; Girardi 1990, 19-22; Demoen 1996; Boulogne 2000, 33-44; Duff 2000, 141-162; Engels 2001, 139-169; Rodríguez Herrera 2001, 461-466; Sordi 2002, 299; Sordi 2004, 275; Pérez Jiménez 2002, 105-114; Combès 2003, 19-50; Ramos-Lissón 2004, 177-191; van der Blom 2010.

¹¹ Menand. Rhet., 376, 31-32 – 377, 1-9.

¹² Aur. Vict., *Caes.*, 39, 17; Eutr., IX, 20, 3; 22, 1; Hier., *Chron.*, a. 287; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XXXIX, 2; Zon., XII, 31; Christol 1997, 195-196; Zugravu 2006, 446, n. 745.

¹³ Vide *infra*; anche *CIL*, VI, 1130; Lact., *Mort.*, XVIII, 5; Aur. Vict., *Caes.*, 39, 28; Iulian., *Or.* I, 5, 8a-c; Christol 1997, 195-196, 206, 250 (nota 8); Ignacio San Vicente 2002, 21-25.

¹⁴ *SHA, Car.*, XVIII, 4.

¹⁵ Varro, *LL*, V, 73.

¹⁶ Vide *TLL*, s.v. *concordia*; Richard 1973, 303-386; Rees 2002, 60; de Trizio 2007, 66, n. 7-8; de Trizio 2009, 109-110.

¹⁷ Rebenich 2008 (cf. BMCR 2009.09.18).

Vittore, Massimiano era *fidum amicitia* („un amico devoto”) di Diocleziano¹⁸. Questo modello di fraternità monarchica fu diffuso dalla propaganda artistica, monetaria e letteraria del tempo, la cui forma completa si trova in due panegirici dell’oratore Mamertino Genetliaco, pronunciati molto probabilmente a *Treviri* (nel nordest della Gallia) nel 289 (*Panegyricus X [2]*), rispettivamente nel 291 (*Panegyricus XI [3]*) in onore di Massimiano¹⁹.

Già nell’*exordium* del discorso del 289, i due *Augusti* vengono chiamati *fratres*²⁰, *conditores* dell’Impero e *restitutores* della pace sconvolta dagli anni di crisi precedenti²¹. Queste menzioni hanno uno stretto legame con le similitudini fatte dall’oratore talvolta sorprendenti: Diocleziano e Massimiano vengono paragonati a Evandro (il cui nome manca deliberatamente) ed Ercole²², i quali, secondo l’annalistica romana, furono i lontani fondatori di Roma: Evandro fondò un abitato sul Palatino, ed Ercole restaurò la pace nel *Latium* uccidendo il gigante Caco²³. Quindi, benché i due eroi non fossero fratelli, le loro azioni li assimilano ad una vera coppia fraterna; si tratta di una fraternità che, prendendo in prestito un concetto da Georges Dumézil, potremmo chiamare funzionale; il criterio di affiliazione è rappresentato dalla complementarità degli atti che istituiscono una realtà sociale – in questo caso, la società preromana stessa, vale a dire una comunità associata ad un territorio, capace di imporre norme destinate a reprimere le azioni pericolose e a ristabilire l’armonia. La leggendaria storia romana dei primi tempi offre innumerevoli esempi di simili regalità binarie, complementari, “fraternizzati” attraverso „la fonction fondatrice” – Enea e Latino, Numitore e Amulio, Romolo e Lucumone, Romolo e Tito Tazio, Romolo e Numa Pompilio²⁴, Anco Marcio e Tarquinio Prisco e così via²⁵. Secondo quello che scriveva Mamertino, si tratta di una *fraternitas* basata sulla *virtus*, *similitudo* e *concordia*, e non su consanguineità (*consanguinitas*) – *ambo nunc estis largissimi, ambo fortissimi atque hac ipsa vestri similitudine magis magisque concorde sit, quod omni consanguinitate certius est, virtutibus fratres*²⁶. Questa fratellanza moralmente motivata garantisce la *concordia* che regna tra i due imperatori nel governare lo stato ad „una sola anima” (*una mente regitis*), „mano nella mano” (*veluti iunctis dexteris gubernetis*), nonostante il fatto

¹⁸ Aur. Vict., *Caes.*, 39, 17.

¹⁹ Kolb 2001, 32-33, 49; Nixon, Sayler Rodgers 1994, 41-103; Rees 2002, 27-94; de Trizio 2007, 65-78; de Trizio 2009.

²⁰ Anche *Pan. X [2]*, 1, 5: *te tuumque fratrem*; 4, 1: *fratre optimo*; 9, 1: *fratrumque colloquium*; 9, 3: *frater*; 10, 6: *fratri tuo*; *Pan. VII [6]*, 9, 2: *constantia et pietate fraterna*; Nixon, Sayler Rodgers 1994, 45; Rees 2002, 53.

²¹ *Pan. X [2]*, 1, 5: *Re vera enim, sacratissime imperator, merito quivis te tuumque fratrem Romani imperii dixeret conditores: estis enim, quod est proximum, restitutores*; Christol 2007, 195; de Trizio 2007, 67; de Trizio 2009, 62.

²² *Pan. X [2]*, 1, 1-4; de Trizio 2009, 23-24.

²³ Liu., I, 7; Verg., *Aen.*, VIII, 134-137; 184-305; Ouid., *Fast.*, I, 465-586; IV, 64-66; V, 643-644; VI, 506; Sen., *Heluia*, 7, 6-7; Ps.-Aur. Vict., *OGR*, V-VII; Macr., *Sat.*, I, 12, 28; Ferrari 2003, 155 (*Cacus*), 343 (*Evandru*), 421 (*Hercule*); Fedeli 1994, 109-119; Cornell 1995, 68-70; Attilio Levi 1997; Rees 2002, 39-52; de Trizio 2005, 155-161; Fabre-Serris 2008, 13-20, 27-28.

²⁴ Secondo Cicerone, Romolo *et haec egregia duo firmamenta rei publicae peperisset, auspicia et senatum* (*Rep.*, II, 17); Numa *duabus praeclarissimis ad diuturnitatem rei publicae rebus confirmatis, religione atque clementia* (*Rep.*, II, 27); vide anche Liu., I, 21; Dumézil 1997, 159-167; Brandt 1988, 99.

²⁵ Meurant 2000a, 33-38; Meurant 2000b; Martin 2001 (cf. BMCR 2002.07.12); Poucet 2001 (cf. BMCR 2002.04.26).

²⁶ *Pan. X [2]*, 9, 3.

che ognuno di loro occupi posizioni diverse nell'Impero; *fortuna* concede ad entrambi ugualmente il successo²⁷. Anche se in una chiave negativa, la stessa cosa viene riconosciuta anche dallo scrittore ecclesiastico Lattanzio: “Che cosa dire di suo fratello [di Diocleziano – n.n.] Massimiano, chiamato anche Erculeo? Non era per niente diverso da lui (*non dissimilis ab eo*), altrimenti non sarebbero riusciti a rimanere amici veri (*in amicitiam tam fidelem cohaerere*), sempre uniti, se non fossero stati legati da una stessa e unica mente (*in utroque mens una*), da uno stesso e unico spirito (*eadem cogitatio*), da una volontà simile (*par voluntas*), da una maniera identica di pensare (*aequa sententia*)”²⁸. Tornando a Mamertino, per evidenziare il carattere speciale della *concordia Augustorum*, mai incontrata nel caso di altri *fratres* investiti del potere supremo, il panegirista ricorre al procedimento retorico della *comparatio*, evocando due esempi negativi di fraternità reali. Il primo è rappresentato dai re spartani gemelli (*gemini illi reges Lacedaemones Heraclidae*)²⁹ – Euristene e Procle, i figli di Aristodemo e Argea³⁰, non specificati –, che giunsero a regnare insieme grazie ad un trucco della loro madre (*illos mater astu coegit*)³¹; a confronto di questi due, i quali, benché dirigessero un regno territorialmente ridotto³², furono sempre in disaccordo³³, i due *Augusti* amministrarono un Impero *commune*³⁴, *non terrae sed caeli regionibus terminalis*³⁵, ma dividendo *vis* e *potestas*³⁶ con equilibrio, tra di loro regna una fiducia veramente divina e immortale, non disturbata da nessuna cupidigia (*divinae profecto immortalisque fiduciae est, quam cupiditas nulla perturbet*)³⁷. Il secondo esempio si ispira alla storia leggendaria degli inizi della Città: Roma, dice l'oratore, è molto più felice adesso che ai tempi di Remolo e Remo, i quali, benché fossero fratelli gemelli (*quamvis fratres geminique essent*), bisticciarono per il diritto di dare il nome all'abitato e consultarono gli auspici da colline diverse (*certaverunt tamen uter suum tibi nomen imponeret, diversosque monte set auspicia ceperunt*); tra gli attuali principi non esiste né rivalità, né disputa; quando tornarono vincenti a Roma nella stessa carrozza trionfale (*uno cupiunt invehì curru*), insieme monteranno sul Campidoglio, insieme abitaranno sul Palatino (*simul adire Capitolium, simul habitare Palatium*); così, Roma potrebbe essere chiamata *Herculia* ed *Iovia* (*licet nunc simul et Herculia dicaris et Iovia*)³⁸.

In conclusione, per Mamertino, come per tutti gli oratori gallo-romani del III e del IV secolo, i quali, secondo quello mostrato quasi un decennio fa da Marie-Claude L'Huillier, si sforzarono di „fabbricare” l'immagine dei sovrani che elogiarono come la rappresentazione di

²⁷ *Pan.* X [2], 11, 1 e 7; de Trizio 2007, 67; de Trizio 2009, 110, 114.

²⁸ *Lact., Mort.*, VIII, 1.

²⁹ *Pan.* X [2], 9, 4.

³⁰ *Hdt.*, IV, 147; VI, 152; VIII, 131.

³¹ *Pan.* X [2], 9, 5. Vide *Hdt.*, VI, 52; Nixon, Sayler Rodgers 1994, 67, nota 34; Reeds 2002, 55; de Trizio 2007, 67; de Trizio 2009, 23, 106.

³² *Pan.* X [2], 10, 1; de Trizio 2007, 69; de Trizio 2009, 23, 106-107.

³³ *Hdt.*, VI, 52; *Paus.*, III, 1, 7-8; *Cic., Diu.*, II, 90; de Trizio 2007, 68, nota 24; de Trizio 2009, 23, 107.

³⁴ *Pan.* X [2], 9, 4; 11, 2.

³⁵ *Pan.* X [2], 10, 1; de Trizio 2007, 69; de Trizio 2009, 23, 107.

³⁶ *Vis* „designa il *potere* conferito per legge ed esercitato in base al diritto”; *potestas* „indica la capacità di controllo e di influenza esercitata in ambito politico” – de Trizio 2007, 69, n. 25; de Trizio 2009, 61, 107.

³⁷ *Pan.* X [2], 10, 1; de Trizio 2007, 69; de Trizio 2009, 61, 106.

³⁸ *Pan.* X [2], 13, 1-2; Reeds 2002, 53, 55, 60; de Trizio 2007, 69; de Trizio 2009, 24-25, 120-122.

una funzione, di un valore, del potere stesso piuttosto che come una figura reale³⁹, Diocleziano e Massimiano incarnano la *fraternitas* – una fratellanza basata su *concordia*, *virtus*, *similitudo* e *fides*⁴⁰.

Anche se le diarchie ulteriori si basarono su questo modello⁴¹, l'ideologia che ne stette alla base entrò gradualmente in fallimento, fallendo definitivamente sotto il regno comune di Costantino e Licinio (320-324)⁴².

Bibliografia

- Attilio Levi, M. 1997 *Ercole e Roma*, Roma.
- van der Blom, H. 2010, *Cicero's Role Models. The Political Strategy of a Newcomer*, Oxford-New York.
- den Boeft, J., Drijvers, J. W., den Hengst, D., Teitler, H. C. 2007, *Ammianus after Julian: The Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae*, Leiden.
- Boulogne, J. 2000, *Les ΣΥΓΚΡΙΣΕΙΣ de Plutarque. Un rhétorique de la SUGKRISEIS*, in Van der Stockt, L. 2000, *Rhetorical Theory and Praxis in Plutarch*, Leuven-Namur, 33-44.
- Brandt, H. 1988, *König Numa in der Spätantike. Zur Bedeutung eines frühromischen exemplum in der spätrömischen Literatur*, MH 45, 2, 98-110.
- Brandt, H. 1998, *Geschichte der römischen Kaiserzeit. Von Diocletian und Konstantin bis zum Ende der konstantinischen Dynastie (284-363)*, Berlin.
- Callu, J. P. 1987, *Un «Miroir des Princes»: le «Basilikos» libanien de 348*, Gerión 5, 133-152
- Callu, J. P. 1992, *La dyarchie constantinide (340-350): les signes d'évolution*, in *Institutions, société et vie politique dans l'Empire romain au IV^e siècle ap. J.-C. Actes de la table ronde autour de l'oeuvre d'André Chastagnol (Paris, 20-21 janvier 1989)*, Roma, 39-68.
- Christol, M. 1997, *L'Empire romain du III^e siècle. Histoire politique (de 192, mort de Commode, à 325, concile de Nicée)*, 2^e tirage, Paris.
- Combès, R. 2003, *Introduction*, in Valère, M., *Faits et dits mémorables*, I, *Livres I-III*, Paris, 19-50.

³⁹ L'Huiller 1992.

⁴⁰ Vide anche Pan. X [2], 7, 6; 9, 1-3; 9, 5; XI [3], 7, 6; Lact., *Mort.*, XVIII, 13: *Maximianus fidem summa religione praestabat*; Reeds 2002, 54-55, 59-64; de Trizio 2007, 68-70.

⁴¹ Ad esempio, Costantio I e Massimiano (Iulian., *Or.* I, 5, 8 a, c), Galerio e Severo (Lact., *Mort.*, XVIII, 12: *fides*), Galerio e Licinio (Lact., *Mort.*, XX, 3: *Habebbat ipse Licinium ueteris contubernii amicum... ut postea in Constantii locum nuncuparet Augustum atque fratrem*; Aur. *Vict.*, *Caes.*, 40, 8: *ueteres... amicitia*), Massimiano Daia e Licinio (Lact., XXXVI, 2: *pax et amicitia componitor et in ipso fraeto foedus fit ac dexterarum copulantur*; XLIII, 1: *cum eo amicitiam confirmasset*), Massimiano Daia e Massentio (Lact., *Mort.*, XLIII, 2: *amicitia*).

⁴² Vide Eus., *HE*, X, 8-9; Aur. *Vict.*, *Caes.*, 41.2-9; Ps.-Aur. *Vict.*, *Epit. Caes.*, XLI, 5: *Verum enimvero, ut imperia difficile concordiam custodiunt, discidium inter Licinium Constantinumque exoritur*; Zos., II, 18, 1; Zugravu 2006, 472-473, n. 834.

- Cornell, T. J. 1995, *The Beginnings of Rome. Italy and Rome before the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 BC)*, London-New York.
- Demoen, K. 1996, *Pagan and Biblical Exempla in Gregory Nazianzen. A Study in Rhetoric and Hermeneutics*, Turnholt.
- Duff, T. 2000, *Plutarchean Synkrisis: comparisons and contradictions*, in Valère M., *Faits et dits mémorables*, I, *Livres I-III*, Paris, 141-162.
- Dumézil, G. 1997, *Zeii suverani ai indo-europenilor*³, București.
- Engels, J. 2001, *Die Exempla-Reihe De iure triumphandi-Römisch-republikanische Werte und Institutionen im frühkaiserzeitlichen Spiegel der Facta et dicta memorabilia des Valerius Maximus*, in Bardi, A., Zecchini, G., *Identità e valori: fattori di aggregazioni e fattori di crisi nell'esperienza politica antica, Bergamo, 16-18 dicembre 1998*, Roma, 139-169.
- Fabre-Serris, J. 2008, *Rome, l'Arcadie et la mer des Argonautes*, Villeneuve d'Ascq.
- Fedeli, P. 1994, *Ideologia augustea e poesia: il mito di Ercole e Caco in Propertio*, in Rosen, K. 1994, *Macht und Kultur im Rom der Kaiserzeit*, Bonn, 109-119.
- Ferrari, A. 2003, *Dicționar de mitologie greacă și romană*, Iași.
- Gangloff, A. 2002, *Mythes, fables et rhétorique à l'époque impériale*, *Rhetorica* 20, 1, 25-56.
- Girardi, M. 1990, *Basilio di Cesarea e il culto dei martiri nel IV secolo. Scrittura e tradizione*, Bari.
- Husar, A. 2007, *Gesta deorum per Romanos. O istorie a Romei imperiale*, III, *De la Valentinieni la regatele barbare din Occident*, Cluj-Napoca.
- Ignacio San Vicente, J. 2002, *Moneda y propaganda política: de Diocletiano a Constantino*, Vitoria-Gasteiz.
- James, P. 1998, *Taceat superata vetustas: living legends in Claudian's*, in Whitby, M., *The Propaganda of Power. The Role of Panegyric in Late Antiquity*, Leiden-Bonn-Köln, 151-176.
- Kienast, D. 1996, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt.
- Kolb, F. 2001, *Herrscherideologie in der Spätantike*, Berlin.
- Lenski, N. 2002, *Failure of Empire. Valens and the Roman state in the fourth century A.D.*, Berkeley-Los Angeles-London.
- López Eire, A. 2008, *La influencia de la Retórica sobre la Historiografía desde el Helenismo a la Antigüedad Tardía*, *Talia dixit* 3, 1-32.
- Lumpe, A. 1966, *Exemplum*, in *Reallexikon für Antike und Christentum*, 6, Stuttgart, col. 1229-1257.
- L'Huillier, M.-J. 1992, *L'empire des mots. Orateurs gaulois et empereurs romains aux 3^e et 4^e siècles*, Paris.
- Martin, P. M. 2001, in Fromentin, V., Gotteland, S. 2001 (cf. BMCR 2002.07.12)
- Maslakov, G. 1984, *Valerius Maximus and the Roman Historiography. A Study of the exempla Tradition*, in *ANRW*, II/32.1, Berlin, 437-496.
- Meurant, A. 2000a, *Romolo e Remo, gemelli primordiali: aspetti di un tratto leggendario di grande rilevanza*, in Carandini, A., Cappelli, R., *Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città*, Milano, 33-38.
- Meurant, A. 2000b, *L'idée de gémellité dans la légende des origines de Rome*, Bruxelles.

- Nixon, C. E. V., Saylor Rodgers, B. 1994, *In Praise of Later Roman Emperors: The Panegyrici Latini*, Berkeley-Los Angeles-Oxford.
- Pérez Jiménez, A. 2002, *Exemplum: the Paradigmatic Education of the Rule in the Lives of Plutarch*, in Stadter, Ph. A., Van der Stockt, L., *Sage and Emperor: Plutarch, Greek Intellectuals, and Roman Power in the Time of Trajan (98-117 A.D.)*, Leuven, 105-114.
- Poucet, J. 2001, in Coudry, M., Späth, Th., *L'invention des grands hommes de la Rome antique. Die Konstruktion der grossen Männer Altroms. Actes du Colloque du Collegium Beatus Rhenanus, Augst 16-18 Septembre 1999*, Paris (cf. BMCR 2002.04.26)
- Raimondi, M. 2001, *Valentiniano I e la scelta dell'Occidente*, Alessandria.
- Ramos-Lissón, D. 2004, *El exemplum de la uidua de Sarepta en el tratado De uiduis de san Ambrosio*, in Gain, B., Jay, P., Nauroy, G. (eds.), *Chartae caritatis. Études de patristique et d'antiquité tardive en hommage à Yves-Marie Duval*, Paris, 177-191.
- Rebenich, S. 2008, *Freund und Feind bei Augustin und in der christlichen Spätantike*, in Fuhrer, Th., *Die christlich-philosophischen Diskurse der Spätantike: Texte, Personen, Institutionen: Akten der Tagung vom 22.-25. Februar 2006 am Zentrum für Antike und Moderne der Albert-Lodwig-Universität Freiburg*, Stuttgart.
- Rees, R. 2002, *Layers of loyalty in Latin panegyric, AD 289-307*, Oxford.
- Richard, J.-Cl. 1973, *Pax, Concordia et la religion officielle de Janus à la fin de République romaine*, MEFRA 75, 303-386.
- Rivolta, P. 1985, *Miti letterari e programmi politici nelle orazioni «giulianee» di Libanio*, Klio 21, 525-546.
- Rodríguez Herrera, G. 2001, *Exempla mythologica en la Octavia*, in Alvar Ezquerro, A., García Jurado, F. (eds.), *Actas del X Congreso Español de Estudios Clásicos (21-25 de septiembre de 1999)*, II, Madrid, 461-466.
- Sonnabend, H. 2002, *Geschichte der antiken Biographie. Von Isokrates bis zur Historia Augusta*, Stuttgart.
- Sordi, M. 2002, *Scritti di storia romana*, Milano.
- Sordi, M. 2004, *La tradizione nella storiografia classica e nell'atteggiamento degli antichi*, InvLuc 26, 273-283.
- Southern, P. 2001, *The Roman Empire from Severo to Constantine*, London-New York.
- de Trizio, M. S. 2005, *Un'eco virgiliana nel Panegirico di Mamertino del 289 d.C.*, InvLuc 27, 155-161.
- de Trizio, M. S. 2007, *La propaganda della concordia Augustorum nei panegyrici di Mamertino*, C&C 2, 133-146.
- de Trizio, M. S. 2009, *Panegirico di Mamertino per Massimiano e Diocleziano (Panegyrici Latini 2 [10])*, Bari.
- Zugravu, N. 2006, *Note și comentarii*, în Sextus Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus. Carte despre împărați, editio bilinguis*, traducere de M. Paraschiv, ediție îngrijită, studiu introductiv, note și comentarii, apendice și indice de N. Zugravu, Iași, 199-490.